

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS JUECES 2008

La información en este folleto se le provee para ayudarle a decidir cómo desea votar con respecto a los jueces listados en la boleta electoral 2008.

- La información sobre los jueces de la Suprema Corte de Arizona y los jueces de la Corte de Apelaciones comienza en la página 2.
- La información sobre los jueces del Tribunal Superior del Condado Pima comienza en la página 5.
- La información sobre los jueces del Tribunal Superior del Condado Maricopa comienza en la página 13.
- Se proporciona una LISTA DE LOS JUECES en la contraportada del folleto, página 28.
- Después de revisar la información correspondiente a cada juez, marque “Sí” o “No” junto a su nombre en la lista.
- Consulte la lista cuando vaya a votar.

Para más información sobre el proceso de evaluación de jueces o de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces (JPR por sus siglas en inglés), por favor comuníquese a:

Arizona Commission on Judicial Performance Review
1501 West Washington Street
Suite 221
Phoenix, Arizona 85007-3231

Correo Electrónico: jpr@courts.az.gov

Internet: www.azjudges.info

Teléfono: (602) 452-3098

Esta publicación se provee en formatos alternos si se solicita.

SUPREMA CORTE DE ARIZONA, DIVISIÓN I DE LA CORTE DE APELACIONES ,
DIVISIÓN II DE LA CORTE DE APELACIONES

RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN CON RESPECTO A LOS
MAGISTRADOS Y JUECES DE LA CORTE DE APELACIONES

LOS SIGUIENTES JUECES *NO CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES *CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

SUPREMA CORTE DE ARIZONA:
 Scott Bales

DIVISIÓN I DE LA CORTE DE APELACIONES:
 Diane M. Johnsen
 Patricia A. Orozco
 Ann A. Scott Timmer
 Sheldon H. Weisberg

DIVISIÓN II DE LA CORTE DE APELACIONES:
 Garye L. Vásquez

EVALUACIONES DE LOS MAGISTRADOS/JUECES

**TODOS LOS VOTANTES DE ARIZONA VOTARÁN POR LOS SIGUIENTES
 JUECES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

BALES, SCOTT

Nombrado a la Suprema Corte de Arizona: 2005

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	29 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”	
	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 256 Encuestas Regresadas: 75</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 13 Encuestas Regresadas: 5</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	100%	100%
Integridad	100%	100%
Habilidad Comunicándose	99%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**LOS VOTANTES DEL CONDADO MARICOPA VOTARÁN POR LOS SIGUIENTES
JUECES DE LA DIVISIÓN I DE LA CORTE DE APELACIONES**

JOHNSEN, DIANE M.

Nombrada a la División I de la Corte de Apelaciones: 2006

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	29 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”	
	<u>Respuestas de los Abogados</u>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u>
		<i>Encuestas Distribuidas: 347 Encuestas Regresadas: 63</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	96%	91%
Integridad	100%	100%
Habilidad Comunicándose	99%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

SCOTT TIMMER, ANN A.

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 2000

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	29 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”	
	<u>Respuestas de los Abogados</u>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u>
		<i>Encuestas Distribuidas: 1,489 Encuestas Regresadas: 309</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	86%	100%
Integridad	99%	100%
Habilidad Comunicándose	99%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	98%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**LOS VOTANTES DE LOS CONDADOS APACHE/COCONINO/LA PAZ/ MOHAVE/NAVAJO/YAVAPAI/YUMA
VOTARÁN POR LOS SIGUIENTES JUECES DE LA DIVISIÓN I DE LA CORTE DE APELACIONES**

OROZCO, PATRICIA A.

Nombrada a la División I de la Corte de Apelaciones: 2004

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	29 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”	
	<u>Respuestas de los Abogados</u>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u>
		<i>Encuestas Distribuidas: 753 Encuestas Regresadas: 123</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	91%	97%
Integridad	100%	100%
Habilidad Comunicándose	98%	N/A
Temperamento Judicial	98%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

WEISBERG, SHELDON H.

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 1992

29 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”		
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 942 Encuestas Regresadas: 190</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 267 Encuestas Regresadas: 53</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	95%	100%
Integridad	100%	100%
Habilidad Comunicándose	99%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	97%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**LOS VOTANTES DE LOS CONDADOS COCHISE/GILA/GRAHAM/GREENLEE/PINAL/SANTA CRUZ
VOTARÁN EN LOS SIGUIENTES JUECES DE LA DIVISIÓN I DE LA CORTE DE APELACIONES**

VÁSQUEZ, GARYE L.

Nombrada a la División I de la Corte de Apelaciones: 2006

29 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”		
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 187 Encuestas Regresadas: 40</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 44 Encuestas Regresadas: 31</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	88%	95%
Integridad	100%	100%
Habilidad Comunicándose	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	96%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO PIMA- SÓLO LOS VOTANTES DEL CONDADO PIMA

RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN CON RESPECTO A LOS JUECES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO PIMA

LOS SIGUIENTES JUECES *NO CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES *CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

Acuña, Edgar B.	Lee, Kenneth
Aragón, Jr., Gustavo	Leonardo, John S.
Bernini, Deborah	Miller, Leslie B.
Cornelio, Carmine	Miller, Michael O.
Eikleberry, Jane L.	Munger, Clark W.
Escher, Patricia	Sabalos, Charles S.
Fields, Richard S.	Simmons, Sarah R.
Hantman, Howard	Tang, Paul E.
Kearney, Jan E.	Villarreal, Stephen C.
Kelly, Virginia C.	Warner, Nanette

EVALUACIONES DE LOS JUECES DEL CONDADO PIMA

ACUÑA, EDGAR B.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1997

**23 Comisionados Votaron “Cumple”
6 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 170</i> <i>Encuestas Regresadas: 54</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 93</i> <i>Encuestas Regresadas: 20</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 40</i> <i>Encuestas Regresadas: 39</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	93%	N/A	N/A
Integridad	95%	98%	N/A
Habilidad Comunicándose	89%	96%	100%
Temperamento Judicial	62%	82%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

ARAGÓN, JR. GUSTAVO

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2006

26 Comisionados Votaron "Cumple"
 3 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 174 <i>Encuestas Regresadas:</i> 47	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 75 <i>Encuestas Regresadas:</i> 29	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 40 <i>Encuestas Regresadas:</i> 29
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	71%	N/A	N/A
Integridad	95%	100%	93%
Habilidad Comunicándose	84%	100%	96%
Temperamento Judicial	93%	100%	96%
Desempeño Administrativo	86%	94%	96%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

BERNINI, DEBORAH

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 1997

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 174 <i>Encuestas Regresadas:</i> 73	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 155 <i>Encuestas Regresadas:</i> 52	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 29 <i>Encuestas Regresadas:</i> 26
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	95%	100%	100%
Temperamento Judicial	96%	100%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

CORNELIO, CARMINE

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia;
 Presidiendo Arbitraje
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2002

28 Comisionados Votaron "Cumple"
 1 Comisionado Votó "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Jueces Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 9 <i>Encuestas Regresadas:</i> 5	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 181 <i>Encuestas Regresadas:</i> 81	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 176 <i>Encuestas Regresadas:</i> 61	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	N/A	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	96%	97%	N/A
Habilidad Comunicándose	100%	93%	96%	N/A
Temperamento Judicial	100%	89%	94%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	98%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	96%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	95%	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

EIKLEBERRY, JANE L.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Juvenil
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 2001

29 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 112</i> <i>Encuestas Regresadas: 28</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer s</u> <i>Encuestas Distribuidas: 290</i> <i>Encuestas Regresadas: 62</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	N/A
Habilidad Comunicándose	99%	97%	N/A
Temperamento Judicial	98%	99%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

ESCHER, PATRICIA

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Presidiendo Juvenil
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 1997

29 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Jueces Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas: 14</i> <i>Encuestas Regresadas: 11</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 84</i> <i>Encuestas Regresadas: 22</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 137</i> <i>Encuestas Regresadas: 25</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	94%	98%	100%	N/A
Habilidad Comunicándose	88%	93%	98%	N/A
Temperamento Judicial	90%	91%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	87%	94%	99%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	83%	N/A	N/A	N/A

FIELDS, RICHARD S.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal;
 Presidente Asoc.
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1997

29 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Jueces Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas: 56</i> <i>Encuestas Regresadas: 35</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 173</i> <i>Encuestas Regresadas: 43</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 166</i> <i>Encuestas Regresadas: 60</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 62</i> <i>Encuestas Regresadas: 54</i>
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	N/A	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	100%	99%	100%	95%
Temperamento Judicial	100%	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	98%	99%	95%
Actividades de Acuerdos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

HANTMAN, HOWARD

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1994

26 Comisionados Votaron "Cumple"
 3 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> Encuestas Distribuidas: 166 Encuestas Regresadas: 42	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> Encuestas Distribuidas: 140 Encuestas Regresadas: 38	<u>Respuestas del Jurado</u> Encuestas Distribuidas: 132 Encuestas Regresadas: 79
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	97%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	86%	96%	100%
Temperamento Judicial	68%	97%	100%
Desempeño Administrativo	98%	99%	100%
Actividades de Acuerdos	83%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

KEARNEY, JAN E.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Juez Presidente
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 2001

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Jueces Presidiendo</u> Encuestas Distribuidas :100 Encuestas Regresadas: 54	<u>Respuestas de los Abogados</u> Encuestas Distribuidas : 19 Encuestas Regresadas: 7	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> Encuestas Distribuidas : 9 Encuestas Regresadas: 3	<u>Respuestas del Jurado</u> Encuestas Distribuidas : 0 Encuestas Regresadas: 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	100%	N/A
Habilidad Comunicándose	98%	100%	100%	N/A
Temperamento Judicial	99%	100%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	96%	100%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	97%	N/A	N/A	N/A

KELLY, VIRGINIA C.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Juvenil
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 2002

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> Encuestas Distribuidas: 108 Encuestas Regresadas: 30	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> Encuestas Distribuidas: 254 Encuestas Regresadas: 75	<u>Respuestas del Jurado</u> Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	97%	97%	N/A
Habilidad Comunicándose	98%	95%	N/A
Temperamento Judicial	93%	96%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	97%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

LEE, KENNETH

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1997

28 Comisionados Votaron "Cumple"
 1 Comisionado Votó "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 119 <i>Encuestas Regresadas:</i> 47	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 249 <i>Encuestas Regresadas:</i> 30	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	99%	85%	N/A
Habilidad Comunicándose	98%	88%	N/A
Temperamento Judicial	95%	84%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	91%	N/A
Actividades de Acuerdos	86%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

LEONARDO, JOHN S.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1993

28 Comisionados Votaron "Cumple"
 1 Comisionado Votó "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 166 <i>Encuestas Regresadas:</i> 47	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 121 <i>Encuestas Regresadas:</i> 46	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 116 <i>Encuestas Regresadas:</i> 100
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	91%	N/A	N/A
Integridad	97%	97%	100%
Habilidad Comunicándose	91%	95%	100%
Temperamento Judicial	80%	96%	100%
Desempeño Administrativo	97%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	72%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

MILLER, LESLIE B.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1985

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 132 <i>Encuestas Regresadas:</i> 48	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 24 <i>Encuestas Regresadas:</i> 7	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 9 <i>Encuestas Regresadas:</i> 7
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	91%	N/A	N/A
Integridad	97%	100%	82%
Habilidad Comunicándose	91%	92%	85%
Temperamento Judicial	96%	100%	84%
Desempeño Administrativo	98%	100%	86%
Actividades de Acuerdos	79%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

MILLER, MICHAEL O.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2002

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 212 <i>Encuestas Regresadas:</i> 73	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 90 <i>Encuestas Regresadas:</i> 11	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 26 <i>Encuestas Regresadas:</i> 17
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	99%	100%	100%
Temperamento Judicial	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

MUNGER, CLARK W.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil; Presidiendo Legitimización
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1997

27 Comisionados Votaron "Cumple"
 2 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Jueces Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas : 3</i> <i>Encuestas Regresadas: 1</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas : 165</i> <i>Encuestas Regresadas: 56</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas : 43</i> <i>Encuestas Regresadas: 2</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas : 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	95%	N/A	N/A
Integridad	100%	95%	100%	N/A
Habilidad Comunicándose	100%	85%	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	77%	50%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	96%	83%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	83%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A	N/A

SABALOS, CHARLES S.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Juvenil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1993

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 103 <i>Encuestas Regresadas:</i> 28	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 402 <i>Encuestas Regresadas:</i> 95	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	N/A
Habilidad Comunicándose	96%	97%	N/A
Temperamento Judicial	94%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	97%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

SIMMONS, SARAH R.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Presidiendo
 Familia
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 2006

28 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

Nota: La Juez Simmons es miembro de la Comisión JPR quien no pudo votar con respecto a su propio desempeño.

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Jueces Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas : 13</i> <i>Encuestas Regresadas: 10</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas : 64</i> <i>Encuestas Regresadas: 28</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas : 221</i> <i>Encuestas Regresadas: 29</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas : 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	95%	N/A	N/A
Integridad	100%	99%	96%	N/A
Habilidad Comunicándose	98%	95%	92%	N/A
Temperamento Judicial	100%	98%	94%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	98%	94%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	89%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	96%	N/A	N/A	N/A

TANG, PAUL E.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2001

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 202</i> <i>Encuestas Regresadas: 64</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 57</i> <i>Encuestas Regresadas: 5</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 22</i> <i>Encuestas Regresadas: 8</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	90%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	92%	89%	100%
Temperamento Judicial	95%	96%	100%
Desempeño Administrativo	96%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

VILLARREAL, STEPHEN C.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1998

28 Comisionados Votaron "Cumple"
 1 Comisionado Votó "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 188</i> <i>Encuestas Regresadas: 47</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 108</i> <i>Encuestas Regresadas: 53</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 78</i> <i>Encuestas Regresadas: 63</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	92%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	99%	100%	100%
Desempeño Administrativo	89%	98%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

WARNER, NANETTE

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 1986

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 195</i> <i>Encuestas Regresadas: 51</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 314</i> <i>Encuestas Regresadas: 74</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 31</i> <i>Encuestas Regresadas: 16</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	100%	97%	100%
Habilidad Comunicándose	97%	96%	100%
Temperamento Judicial	96%	97%	100%
Desempeño Administrativo	89%	96%	100%
Actividades de Acuerdos	92%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO MARICOPA – SÓLO LOS VOTANTES DEL CONDADO MARICOPA

RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN CON RESPECTO A LOS JUECES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO MARICOPA

LOS SIGUIENTES JUECES *NO CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

McClennen, Crane

LOS SIGUIENTES JUECES *CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

Abrams, Helene F.	García, Jeanne M.	Miles, Linda H.
Akers, Linda A.	Gentry-Lewis, Jo Lynn	Miles, Robert E.
Araneta, Louis A.	Gordon, Michael D.	Oberbillig, Robert H.
Arellano, Silvia R.	Hannah, Jr. John R.	Padilla, Jose S.
Baca, Anna M.	Harrison, Cari A.	Potts, Karen A.
Ballinger, Jr., Eddward P.	Hilliard, Ruth H.	Ryan, Timothy J.
Blakey II, A. Craig	Hoffman, Kristin	Sanders, Teresa A.
Buttrick, John A.	Katz, Paul A.	Steinle, III, Roland J.
Cohen, Bruce R.	Kemp, Michael W.	Stephens, Sherry K.
Contes, Connie C.	Klein, Andrew G.	Trujillo, Richard J.
Davis, Glenn M.	Mahoney, Margaret R.	Udall, David K.
Ditsworth, John R.	McMurdie, Paul J.	Whitten, Christopher T.
Dunevant III, Thomas	McNally, Colleen A.	

EVALUACIONES DE LOS JUECES DEL CONDADO MARICOPA

ABRAMS, HELENE F.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 175</i> <i>Encuestas Regresadas: 47</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 97</i> <i>Encuestas Regresadas: 9</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 105</i> <i>Encuestas Regresadas: 36</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	100%	98%	97%
Habilidad Comunicándose	98%	100%	92%
Temperamento Judicial	100%	80%	96%
Desempeño Administrativo	97%	93%	93%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

AKERS, LINDA A.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1996

**26 Comisionados Votaron “Cumple”
 3 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 246 <i>Encuestas Regresadas:</i> 50	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 63 <i>Encuestas Regresadas:</i> 7	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 8 <i>Encuestas Regresadas:</i> 3
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	91%	N/A	N/A
Integridad	92%	88%	100%
Habilidad Comunicándose	95%	83%	100%
Temperamento Judicial	73%	81%	100%
Desempeño Administrativo	94%	95%	100%
Actividades de Acuerdos	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

ARANETA, LOUIS A.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Juvenil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1993

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 1 Comisionado Votó “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 92 <i>Encuestas Regresadas:</i> 24	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 330 <i>Encuestas Regresadas:</i> 43	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	93%	98%	N/A
Habilidad Comunicándose	98%	85%	N/A
Temperamento Judicial	89%	89%	N/A
Desempeño Administrativo	82%	93%	N/A
Actividades de Acuerdos	91%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

ARELLANO, SILVIA R.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1990

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 200 <i>Encuestas Regresadas:</i> 50	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 43 <i>Encuestas Regresadas:</i> 8	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 71 <i>Encuestas Regresadas:</i> 22
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	97%	100%	100%
Temperamento Judicial	97%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

BACA, ANNA M.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Presidiendo Criminal
 Nominada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1994

29 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Jueces Presidiendo</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas : 57 <i>Encuestas</i> Regresadas: 19	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas : 23 <i>Encuestas</i> Regresadas: 3	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas : 13 <i>Encuestas</i> Regresadas: 10	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas : 0 <i>Encuestas</i> Regresadas: 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	95%	100%	99%	N/A
Habilidad Comunicándose	96%	100%	89%	N/A
Temperamento Judicial	94%	100%	94%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	100%	100%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	N/A	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	91%	N/A	N/A	N/A

BALLINGER, JR., EDDWARD P.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia; Presidiendo NE
 Nominado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1998

29 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Jueces Presidiendo</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas : 12 <i>Encuestas</i> Regresadas: 4	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas : 135 <i>Encuestas</i> Regresadas: 33	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas : 160 <i>Encuestas</i> Regresadas: 24	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas : 0 <i>Encuestas</i> Regresadas: 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	97%	100%	N/A
Habilidad Comunicándose	100%	100%	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	97%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	99%	99%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

BLAKEY, II, A. CRAIG

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nominado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2002

29 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 353 <i>Encuestas Regresadas:</i> 70	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 32 <i>Encuestas Regresadas:</i> 5	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 9 <i>Encuestas Regresadas:</i> 4
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	83%	100%
Habilidad Comunicándose	97%	86%	100%
Temperamento Judicial	97%	100%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

BUTTRICK, JOHN A.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 266 <i>Encuestas Regresadas:</i> 64	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 44 <i>Encuestas Regresadas:</i> 10	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 36 <i>Encuestas Regresadas:</i> 13
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	100%	100%	100%
Temperamento Judicial	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	93%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

COHEN, BRUCE R.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 123 <i>Encuestas Regresadas:</i> 53	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 316 <i>Encuestas Regresadas:</i> 45	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	98%	N/A
Habilidad Comunicándose	100%	98%	N/A
Temperamento Judicial	100%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	97%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

CONTES, CONNIE C.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2002

28 Comisionados Votaron "Cumple"
 1 Comisionado Votó "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 167 <i>Encuestas Regresadas:</i> 40	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 6 <i>Encuestas Regresadas:</i> 2	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 105 <i>Encuestas Regresadas:</i> 29
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	84%	N/A	N/A
Integridad	99%	0%	100%
Habilidad Comunicándose	94%	25%	95%
Temperamento Judicial	97%	11%	100%
Desempeño Administrativo	70%	50%	94%
Actividades de Acuerdos	87%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

DAVIS, GLENN M.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2006

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 244</i> <i>Encuestas Regresadas: 68</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 89</i> <i>Encuestas Regresadas: 17</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 34</i> <i>Encuestas Regresadas: 27</i>
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	93%	N/A	N/A
Integridad	96%	93%	100%
Habilidad Comunicándose	92%	91%	100%
Temperamento Judicial	98%	95%	100%
Desempeño Administrativo	96%	94%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

DITSWORTH, JOHN R.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 104</i> <i>Encuestas Regresadas: 9</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 52</i> <i>Encuestas Regresadas: 16</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 42</i> <i>Encuestas Regresadas: 17</i>
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	88%	N/A	N/A
Integridad	99%	99%	100%
Habilidad Comunicándose	86%	100%	100%
Temperamento Judicial	91%	97%	100%
Desempeño Administrativo	96%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	0%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

DUNEVANT, III, THOMAS

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil; Presidiendo Impuestos
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1989

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Jueces Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas : 27</i> <i>Encuestas Regresadas: 10</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas : 249</i> <i>Encuestas Regresadas: 73</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas : 66</i> <i>Encuestas Regresadas: 10</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas : 8</i> <i>Encuestas Regresadas: 5</i>
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	N/A	93%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	100%	94%	100%	100%
Temperamento Judicial	100%	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	99%	100%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	83%	N/A	N/A
	100%	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

FLORES, LISA DANIEL

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2006

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 191 <i>Encuestas Regresadas:</i> 48	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 362 <i>Encuestas Regresadas:</i> 43	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	89%	N/A	N/A
Integridad	95%	87%	N/A
Habilidad Comunicándose	91%	89%	N/A
Temperamento Judicial	90%	79%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	87%	N/A
Actividades de Acuerdos	88%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

GARCÍA, JEANNE M.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 171 <i>Encuestas Regresadas:</i> 17	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 42 <i>Encuestas Regresadas:</i> 10	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 45 <i>Encuestas Regresadas:</i> 23
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	70%	N/A	N/A
Integridad	98%	95%	100%
Habilidad Comunicándose	96%	87%	98%
Temperamento Judicial	94%	92%	99%
Desempeño Administrativo	82%	97%	95%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

GENTRY-LEWIS, JO LYNN

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

23 Comisionados Votaron "Cumple"
 6 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 150 <i>Encuestas Regresadas:</i> 50	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 246 <i>Encuestas Regresadas:</i> 43	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	78%	N/A	N/A
Integridad	97%	99%	N/A
Habilidad Comunicándose	81%	95%	N/A
Temperamento Judicial	89%	94%	N/A
Desempeño Administrativo	82%	94%	N/A
Actividades de Acuerdos	95%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

GORDON, MICHAEL D.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 218 Encuestas Regresadas: 43</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 55 Encuestas Regresadas: 1</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 62 Encuestas Regresadas: 25</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	93%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	99%	100%	99%
Desempeño Administrativo	83%	100%	95%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HANNAH, JR., JOHN R.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Juvenil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 1 Comisionado Votó “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 144 Encuestas Regresadas: 43</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 114 Encuestas Regresadas: 10</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	92%	N/A	N/A
Integridad	95%	97%	N/A
Habilidad Comunicándose	92%	95%	N/A
Temperamento Judicial	86%	90%	N/A
Desempeño Administrativo	78%	91%	N/A
Actividades de Acuerdos	80%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HARRISON, CARI A.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 209 Encuestas Regresadas: 34</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 29 Encuestas Regresadas: 5</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 55 Encuestas Regresadas: 44</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	93%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	100%	100%	98%
Temperamento Judicial	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	95%	92%	97%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

HILLIARD, RUTH H.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1986

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 173 <i>Encuestas Regresadas:</i> 53	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 304 <i>Encuestas Regresadas:</i> 19	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	83%	N/A
Habilidad Comunicándose	99%	71%	N/A
Temperamento Judicial	91%	71%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	91%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HOFFMAN, KRISTIN

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 541 <i>Encuestas Regresadas:</i> 161	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 70 <i>Encuestas Regresadas:</i> 16	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 59 <i>Encuestas Regresadas:</i> 34
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	92%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	94%	100%	100%
Temperamento Judicial	98%	100%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	95%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

KATZ, PAUL A.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1989

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 248 <i>Encuestas Regresadas:</i> 72	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 62 <i>Encuestas Regresadas:</i> 5	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 26 <i>Encuestas Regresadas:</i> 20
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	96%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

KEMP, MICHAEL W.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Juvenil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 137 <i>Encuestas Regresadas:</i> 38	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 88 <i>Encuestas Regresadas:</i> 15	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	99%	96%	N/A
Habilidad Comunicándose	99%	92%	N/A
Temperamento Judicial	97%	97%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	98%	N/A
Actividades de Acuerdos	83%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

KLEIN, ANDREW G.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 88 <i>Encuestas Regresadas:</i> 19	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 93 <i>Encuestas Regresadas:</i> 17	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 44 <i>Encuestas Regresadas:</i> 22
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	100%	100%	100%
Temperamento Judicial	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

MAHONEY, MARGARET R.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2002

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 283 <i>Encuestas Regresadas:</i> 60	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 90 <i>Encuestas Regresadas:</i> 3	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 98 <i>Encuestas Regresadas:</i> 36
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	99%	100%	98%
Temperamento Judicial	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	98%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

MCCLENNEN, CRANE

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Juvenil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1997

**10 Comisionados Votaron “Cumple”
 17 Comisionados Votaron “No Cumple”
 2 Comisionados Votaron “No Voto”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 135 Encuestas Regresadas: 44</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 162 Encuestas Regresadas: 12</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	89%	N/A	N/A
Integridad	84%	100%	N/A
Habilidad Comunicándose	78%	80%	N/A
Temperamento Judicial	60%	88%	N/A
Desempeño Administrativo	70%	86%	N/A
Actividades de Acuerdos	80%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

MCMURDIE, PAUL J.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 287 Encuestas Regresadas: 45</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 97 Encuestas Regresadas: 85</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 97 Encuestas Regresadas: 94</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	99%	99%	100%
Habilidad Comunicándose	96%	96%	99%
Temperamento Judicial	95%	99%	100%
Desempeño Administrativo	96%	98%	99%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

MCNALLY, COLLEEN A.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Presidiendo Familia
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Jueces Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas : 37 Encuestas Regresadas: 21</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas : 43 Encuestas Regresadas: 12</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas : 189 Encuestas Regresadas: 15</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas : 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	91%	N/A	N/A
Integridad	100%	94%	93%	N/A
Habilidad Comunicándose	100%	92%	88%	N/A
Temperamento Judicial	100%	92%	89%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	91%	85%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

MCVEY, MICHAEL R.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1993

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 199 Encuestas Regresadas: 77</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 464 Encuestas Regresadas: 32</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	96%	90%	N/A
Habilidad Comunicándose	95%	86%	N/A
Temperamento Judicial	92%	91%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	92%	N/A
Actividades de Acuerdos	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

MILES, LINDA H.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 169 Encuestas Regresadas: 50</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 222 Encuestas Regresadas: 28</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	93%	91%	N/A
Habilidad Comunicándose	92%	92%	N/A
Temperamento Judicial	88%	87%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	93%	N/A
Actividades de Acuerdos	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

MILES, ROBERT E.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**29 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 405 Encuestas Regresadas: 109</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 65 Encuestas Regresadas: 14</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 36 Encuestas Regresadas: 34</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	99%	100%	100%
Desempeño Administrativo	99%	95%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

OBERBILLIG, ROBERT H.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Juvenil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1998

25 Comisionados Votaron "Cumple"
 4 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 100 <i>Encuestas Regresadas:</i> 31	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 35 <i>Encuestas Regresadas:</i> 11	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	N/A
Habilidad Comunicándose	94%	90%	N/A
Temperamento Judicial	85%	89%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	96%	N/A
Actividades de Acuerdos	79%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

PADILLA, JOSÉ S.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2006

26 Comisionados Votaron "Cumple"
 3 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 132 <i>Encuestas Regresadas:</i> 50	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 408 <i>Encuestas Regresadas:</i> 27	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	88%	N/A	N/A
Integridad	95%	74%	N/A
Habilidad Comunicándose	85%	60%	N/A
Temperamento Judicial	90%	64%	N/A
Desempeño Administrativo	91%	75%	N/A
Actividades de Acuerdos	90%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

POTTS, KAREN A.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2006

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 144 <i>Encuestas Regresadas:</i> 51	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 357 <i>Encuestas Regresadas:</i> 34	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	100%	91%	N/A
Habilidad Comunicándose	100%	81%	N/A
Temperamento Judicial	96%	86%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	92%	N/A
Actividades de Acuerdos	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

RYAN, TIMOTHY J.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal;
 Presidente Asoc.
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Jueces Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas : 57</i> <i>Encuestas Regresadas: 16</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas : 296</i> <i>Encuestas Regresadas: 74</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas : 65</i> <i>Encuestas Regresadas: 6</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas : 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	95%	N/A	N/A
Integridad	94%	97%	100%	N/A
Habilidad Comunicándose	90%	92%	100%	N/A
Temperamento Judicial	93%	95%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	95%	100%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	98%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	94%	N/A	N/A	N/A

SANDERS, TERESA A.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 174</i> <i>Encuestas Regresadas: 28</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 45</i> <i>Encuestas Regresadas: 9</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 82</i> <i>Encuestas Regresadas: 57</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	99%
Habilidad Comunicándose	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	97%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

STEINLE, III, ROLAND J.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

25 Comisionados Votaron "Cumple"
 4 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 292</i> <i>Encuestas Regresadas: 64</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 21</i> <i>Encuestas Regresadas: 17</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 124</i> <i>Encuestas Regresadas: 89</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	90%	N/A	N/A
Integridad	93%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	83%	100%	100%
Temperamento Judicial	71%	100%	98%
Desempeño Administrativo	96%	100%	99%
Actividades de Acuerdos	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

STEPHENS, SHERRY K.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Familia
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 153 <i>Encuestas Regresadas:</i> 50	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 111 <i>Encuestas Regresadas:</i> 23	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	89%	N/A	N/A
Integridad	96%	95%	N/A
Habilidad Comunicándose	89%	86%	N/A
Temperamento Judicial	94%	83%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	89%	N/A
Actividades de Acuerdos	90%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

TRUJILLO, RICHARD J.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 258 <i>Encuestas Regresadas:</i> 77	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 85 <i>Encuestas Regresadas:</i> 14	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 60 <i>Encuestas Regresadas:</i> 40
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	89%	N/A	N/A
Integridad	99%	83%	100%
Habilidad Comunicándose	91%	83%	100%
Temperamento Judicial	96%	81%	100%
Desempeño Administrativo	92%	76%	98%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

UDALL, DAVID K.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

29 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 251 <i>Encuestas Regresadas:</i> 54	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 107 <i>Encuestas Regresadas:</i> 23	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 77 <i>Encuestas Regresadas:</i> 45
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	99%	95%	100%
Desempeño Administrativo	99%	96%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

WHITTEN, CHRISTOPHER T.

Asignación Durante el Periodo de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2006

29 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 221</i> <i>Encuestas Regresadas: 74</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 35</i> <i>Encuestas Regresadas: 4</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 33</i> <i>Encuestas Regresadas: 27</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	89%	N/A	N/A
Integridad	96%	100%	100%
Habilidad Comunicándose	88%	100%	100%
Temperamento Judicial	93%	100%	100%
Desempeño Administrativo	96%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	89%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado), y esto será indicado por N/A (no es aplicable). Basándose en la información estadística, así como en cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

LISTA DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL DE LOS JUECES

Esta página se provee para ayudarle a votar con respecto a los jueces y magistrados presentados para su retención. Desprenda esta hoja de su folleto, marque su voto en la lista, y lleve la lista consigo cuando vaya a votar.

<u>Suprema Corte de Arizona</u> (Todos los Votantes)	<u>Tribunal Superior del Condado Maricopa</u> (Votantes del Condado Maricopa)
Bales, Scott Sí ___ No ___	Abrams, Helene F. Sí ___ No ___
<u>División I de la Corte de Apelaciones</u> (Votantes del Condado Maricopa)	Akers, Linda A. Sí ___ No ___
Johnsen, Diane M. Sí ___ No ___	Araneta, Louis A. Sí ___ No ___
Scott Timmer, Ann A. Sí ___ No ___	Arellano, Silvia R. Sí ___ No ___
<u>División I de la Corte de Apelaciones</u> (Votantes de los Condados Apache/Coconino/ La Paz/Mohave/Navajo/ Yavapai/Yuma)	Baca, Anna M. Sí ___ No ___
Orozco, Patricia A. Sí ___ No ___	Ballinger, Jr., Eddward P. Sí ___ No ___
Weisberg, Sheldon H. Sí ___ No ___	Blakey, II, A. Craig Sí ___ No ___
<u>División II de la Corte de Apelaciones</u> (Votantes de los Condados Cochise/Gila/ Graham/Greenlee/Pinal/Santa Cruz)	Buttrick, John A. Sí ___ No ___
Vásquez, Garye L. Sí ___ No ___	Cohen, Bruce A. Sí ___ No ___
<u>Tribunal Superior del Condado Pima</u> (Votantes del Condado Pima)	Contes, Connie C. Sí ___ No ___
Acuña, Edgar B. Sí ___ No ___	Davis, Glenn M. Sí ___ No ___
Aragón, Jr., Gustavo Sí ___ No ___	Ditsworth, John R. Sí ___ No ___
Bernini, Deborah Sí ___ No ___	Dunevant, III, Thomas Sí ___ No ___
Cornelio, Carmine Sí ___ No ___	Flores, Lisa Daniel Sí ___ No ___
Eikleberry, Jane, L. Sí ___ No ___	García, Jeanne M. Sí ___ No ___
Escher, Patricia Sí ___ No ___	Gentry-Lewis, Jo Lynn Sí ___ No ___
Fields, Richard S. Sí ___ No ___	Gordon, Michael D. Sí ___ No ___
Hantman, Howard Sí ___ No ___	Hannah, Jr., John R. Sí ___ No ___
Kearney, Jan E. Sí ___ No ___	Harrison, Cari A. Sí ___ No ___
Kelly, Virginia C. Sí ___ No ___	Hilliard, Ruth H. Sí ___ No ___
Lee, Kenneth Sí ___ No ___	Hoffman, Kristin Sí ___ No ___
Leonardo, John S. Sí ___ No ___	Katz, Paul A. Sí ___ No ___
Miller, Leslie B. Sí ___ No ___	Kemp, Michael W. Sí ___ No ___
Miller, Michael O. Sí ___ No ___	Klein, Andrew G. Sí ___ No ___
Munger, Clark W. Sí ___ No ___	Mahoney, Margaret R. Sí ___ No ___
Sabalos, Charles S. Sí ___ No ___	McClennen, Crane Sí ___ No ___
Simmons, Sarah R. Sí ___ No ___	McMurdie, Paul J. Sí ___ No ___
Tang, Paul E. Sí ___ No ___	McNally, Colleen A. Sí ___ No ___
Villarreal, Stephen C. Sí ___ No ___	McVey, Michael R. Sí ___ No ___
Warner, Nanette Sí ___ No ___	Miles, Linda H. Sí ___ No ___
	Miles, Robert E. Sí ___ No ___
	Oberbillig, Robert H. Sí ___ No ___
	Padilla, José S. Sí ___ No ___
	Potts, Karen A. Sí ___ No ___
	Ryan, Timothy J. Sí ___ No ___
	Sanders, Teresa A. Sí ___ No ___
	Steinle, III, Roland J. Sí ___ No ___
	Stephens, Sherry K. Sí ___ No ___
	Trujillo, Richard J. Sí ___ No ___
	Udall, David K. Sí ___ No ___
	Whitten, Christopher T. Sí ___ No ___